

Załącznik nr 4 - Karta oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu innowacyjnego testującego składanego w trybie konkursowym w ramach PO KL



KAPITAŁ LUDZKI
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI
FUNDUSZ SPOŁECZNY



**Karta oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu
innowacyjnego testującego składanego w trybie konkursowym w ramach
PO KL**

NR WNIOSKU KSI: WND-POKL.

INSTYTUCJA PRZYJMUJĄCA WNIOSEK: Wojewódzki Urząd Pracy w Białymstoku

NUMER KONKURSU: 1/POKL/6/D.1.1/2011

TYTUŁ PROJEKTU:

SUMA KONTROLNA WNIOSKU:

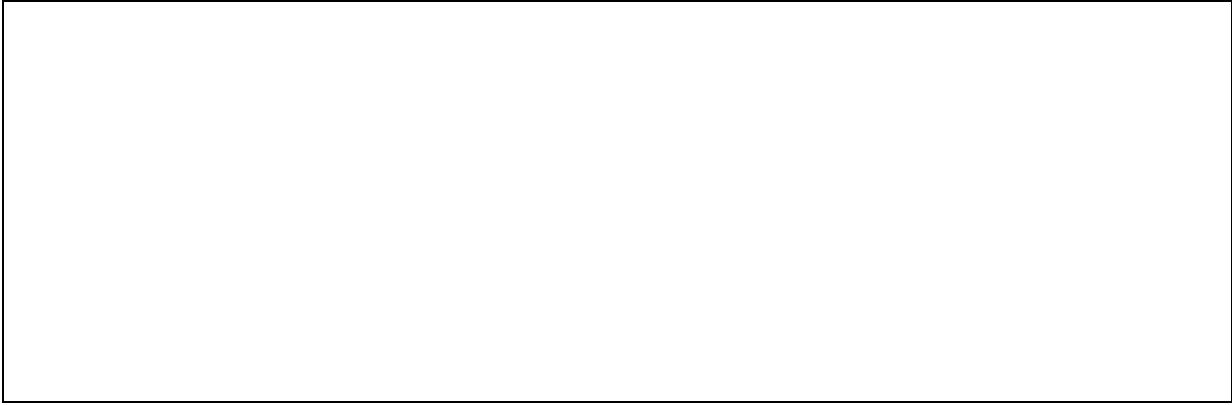
NAZWA PROJEKTODAWCY:

OCENIAJĄCY:

KARTA OCENY MERYTORYCZNEJ

| | | | |
|---|--|--|--------------------------------------|
| A. | Każdorazowo zaznaczyć właściwe znakiem „X” | | |
| 1. | Czy wniosek posiada uchybienia, które nie zostały dostrzeżone na etapie weryfikacji formalnej? | | |
| | <input type="checkbox"/> TAK – PRZEKAZAĆ DO PONOWNEJ OCENY FORMALNEJ | | <input type="checkbox"/> NIE |
| KRYTERIA DOSTĘPU WERYFIKOWANE NA ETAPIE OCENY MERYTORYCZNEJ (wypełnia IOK): | | | |
| 2. | Czy projekt spełnia kryteria dostępu? | | |
| | <input type="checkbox"/> TAK | <input type="checkbox"/> NIE | <input type="checkbox"/> NIE DOTYCZY |
| 3. | Czy projekt może być finansowany w ramach innych typów operacji PO KL? | | |
| | <input type="checkbox"/> TAK | <input type="checkbox"/> NIE | |
| 4. | Czy projekt jest zgodny z przepisami ustawy <i>Prawo zamówień publicznych</i> i innym właściwym prawodawstwem krajowym? | | |
| | <input type="checkbox"/> TAK | <input type="checkbox"/> NIE | |
| 5. | Czy projekt jest zgodny z zasadami dotyczącymi pomocy publicznej? | | |
| | <input type="checkbox"/> TAK | <input type="checkbox"/> NIE | |
| 6. | Standard minimum jest spełniony w przypadku uzyskania co najmniej 2 pozytywnych odpowiedzi. | | |
| | 1. | Czy projekt zawiera analizę sytuacji kobiet i mężczyzn dotyczącą obszaru interwencji i/lub zasięgu oddziaływania projektu, która wskazuje na nierówności ze względu na płeć? | |
| | <input type="checkbox"/> TAK | | <input type="checkbox"/> NIE |
| | 2. | Czy analiza sytuacji kobiet i mężczyzn, zawiera dane ilościowe, które wskazują na brak istniejących nierówności w obszarze interwencji i/lub zasięgu oddziaływania projektu? | |
| | <input type="checkbox"/> TAK | | <input type="checkbox"/> NIE |
| | 3. | Czy użyte w analizie sytuacji kobiet i mężczyzn dane w podziale na płeć dotyczą obszaru interwencji i zasięgu oddziaływania projektu? | |
| <input type="checkbox"/> TAK | | <input type="checkbox"/> NIE | |
| 4 | Czy rozwiązanie planowane do wypracowania i/lub działania odpowiadają na nierówności ze względu na płeć, istniejące w obszarze interwencji i/lub zasięgu | | |

| | | |
|--|--|--|
| | oddziaływania projektu i/lub różnicują działania (formy wsparcia) dla kobiet i mężczyzn? | |
| | <input type="checkbox"/> TAK | <input type="checkbox"/> NIE |
| 5. | Czy rezultat(y) są podane w podziale na płeć i/lub wskazują jak projekt wpłynie na sytuację kobiet i mężczyzn w obszarze interwencji i/lub zasięgu oddziaływania projektu? | |
| | <input type="checkbox"/> TAK | <input type="checkbox"/> NIE |
| 6. | Czy projekt wskazuje w jaki sposób zostanie zapewnione równościowe zarządzanie projektem? | |
| | <input type="checkbox"/> TAK | <input type="checkbox"/> NIE |
| 7. | Czy projekt należy do wyjątku, co do którego nie stosuje się standardu minimum? | |
| | <input type="checkbox"/> TAK | <input type="checkbox"/> NIE |
| Wyjątki, co do których nie stosuje się standardu minimum : | | |
| 1) profil działalności projektodawcy (ograniczenia statutowe), 2) realizacja działań pozytywnych (działania te pozwalają na wpłynięcie na niekorzystną sytuację danej płci w konkretnym obszarze interwencji i zasięgu oddziaływania projektu, a tym samym wyrównanie jej szans społecznych i zawodowych), 3) zamknięta rekrutacja – projekt obejmuje - ze względu na swój zakres oddziaływania - wsparciem wszystkich pracowników/personel konkretnego podmiotu, wyodrębnionej organizacyjnie części danego podmiotu lub konkretnej grupy podmiotów wskazanych we wniosku o dofinansowanie. | | |
| Czy projekt jest zgodny z zasadą równości szans kobiet i mężczyzn (na podstawie standardu minimum)? | | |
| | <input type="checkbox"/> TAK | <input type="checkbox"/> NIE |
| 7. | Czy projekt jest zgodny z pozostałymi politykami i zasadami wspólnotowymi (w tym: polityką równych szans i koncepcją zrównoważonego rozwoju)? | |
| | <input type="checkbox"/> TAK | <input type="checkbox"/> NIE |
| 8. | Czy koszty w ramach <i>cross-financingu</i> nie przekraczają dopuszczalnego poziomu? (pkt 4.1.3 wniosku) | |
| | <input type="checkbox"/> NIE PRZEKRACZAJĄ | <input type="checkbox"/> PRZEKRACZAJĄ <input type="checkbox"/> NIE DOTYCZY |
| 9. | Czy wartość kosztów pośrednich rozliczanych ryczałtem została wyliczona zgodnie z <i>Wytocznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL?</i> (pkt 4.1.2 wniosku) | |
| | <input type="checkbox"/> TAK | <input type="checkbox"/> NIE <input type="checkbox"/> NIE DOTYCZY |
| UZASADNIENIE OCENY SPEŁNIANIA KRYTERIÓW HORYZONTALNYCH I DOSTĘPU (wypełnić, jeśli w części A zaznaczono odpowiedzi skutkujące negatywną oceną wniosku) | | |



B.

| Numer pytania z wniosku o dofinansowanie projektu | PYTANIE | Przyznana liczba punktów | Maksymalna liczba punktów (100) | Uwagi/Komentarze |
|---|---|---|---------------------------------|------------------|
| 3.1 | UZASADNIENIE POTRZEBY REALIZACJI I CELE PROJEKTU | | 20 | |
| Minimum: 12 pkt. | a | Wskazanie problemów, do rozwiązania których przyczyni się realizacja projektu oraz uzasadnienie potrzeby zmiany dotychczasowego podejścia | 8 | |
| | b | Zdefiniowanie celu głównego i celów szczegółowych projektu w kontekście zdefiniowanego problemu | 6 | |
| | c | Adekwatność i założona do osiągnięcia wartość wskaźników pomiaru celów oraz źródła weryfikacji/pozyskania danych do pomiaru wskaźników i częstotliwości pomiaru | 5 | |
| | d | Zgodność proponowanego rozwiązania/podejścia z Tematem dla projektów innowacyjnych testujących | 1 | |

| | | | | |
|---------------------|---------------------------------------|---|-----------|--|
| 3.2 | INNOWACYJNOŚĆ I GRUPY DOCELOWE | | 25 | |
| Minimum: 15 pkt. | a | Opis i uzasadnienie innowacyjności proponowanego rozwiązania/podejścia na tle istniejącej praktyki - wskazanie, czym ono różni się od obecnie stosowanych rozwiązań (również w kontekście relacji nakład/rezultat); określenie i ocena wymiaru innowacyjności produktu; wartość dodana innowacji w stosunku do obecnej praktyki | 10 | |
| | b | Wskazanie barier niepozwalających na stosowanie obecnie proponowanego rozwiązania/podejścia | 2 | |
| | c | Opis produktu finalnego projektu, w tym określenie, co będzie przedmiotem upowszechniania i włączania do polityki; ocena potencjału produktu do upowszechniania i włączania do polityki | 6 | |
| | d | Charakterystyka grup docelowych projektu (tj. osób i/lub instytucji/sektorów, które otrzymają produkt do stosowania oraz osób, które będą skuteczniej wspierane dzięki nowemu produktowi) oraz uzasadnienie ich wyboru | 5 | |
| | e | Opis sposobu, w jaki przedstawiciele grup docelowych projektu zostali/zostaną włączeni w jego przygotowanie i realizację | 2 | |

| | | | | | |
|---------------------|---|---|--|-----------|--|
| 3.3 | | ZADANIA | | 20 | |
| Minimum: 12 pkt. | a | Wskazanie i opis zadań służących osiągnięciu celów projektu (w tym uwzględnienie działań upowszechniających i włączających na wszystkich wymaganych etapach oraz strategii upowszechniania i włączania produktu finalnego do polityki); ich adekwatność w stosunku do zidentyfikowanych problemów i grup docelowych; racjonalność harmonogramu projektu | | 10 | |
| | b | Opis produktów, które będą wytworzone w ramach zadań | | 4 | |
| | c | Opis, co będzie stanowiło o sukcesie działań upowszechniających i włączających w politykę | | 3 | |
| | d | Opis sposobu ewaluacji projektu | | 3 | |

| | | | | | |
|--------------------|---|---|--|----------|--|
| 3.5 | | ODDZIAŁYWANIE PROJEKTU | | 5 | |
| Minimum: 3 pkt. | a | Opis sposobu, w jaki osiągnięcie celu głównego przyczyni się do osiągnięcia oczekiwanych efektów realizacji danego Priorytetu PO KL | | 5 | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|-----------|--|
| 3.4, 3.6 i 3.7 | | POTENCJAŁ I DOŚWIADCZENIE PROJEKTODAWCY SPOSÓB ZARZĄDZANIA PROJEKTEM RYZIKO NIEOSIĄGNIĘCIA ZAŁOŻEŃ PROJEKTU | | 15 | |
| Minimum: 9 pkt. * dotyczy tylko projektów przewidzianych do realizacji w partnerstwie ** jeżeli wykonanie zadań będzie zlecane innym podmiotom | a | Doświadczenie w realizacji podobnych przedsięwzięć (projektodawcy i partnerów – <i>jeśli występują</i>) | | 2 | |
| | | Potencjał instytucjonalny (kadrowy, techniczny, badawczy), w szczególności w kontekście upowszechniania i włączania do polityki (projektodawcy i partnerów – <i>jeśli występują</i>) | | 2 | |
| | b | Sposób zarządzania projektem (czytelność zasad realizacji, podejście do zarządzania we wszystkich jego aspektach, podział obowiązków; adekwatność personelu kluczowego) | | 3 | |
| | c | Opis sposobu monitorowania projektu | | 3 | |
| | d | Opis potencjalnego ryzyka i działań zapobiegawczych | | 2 | |
| | e | Uzasadnienie wyboru partnerów projektu* i innych podmiotów** | | 2 | |
| f | Opis roli partnerów* i innych podmiotów** | | 1 | | |

| | | | | | |
|--------------------|---|---|--|-----------|--|
| IV | | WYDATKI PROJEKTU | | 15 | |
| Minimum: 9 pkt. | a | Ocena niezbędności wydatków do realizacji projektu i osiągnięcia jego celów | | 4 | |
| | b | Ocena racjonalności i efektywności wydatków projektu, tj. zgodności ze stawkami rynkowymi (zgodnie z zasadą efektywnego zarządzania finansami, o której mowa w <i>Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL</i>)* | | 5 | |
| | c | Ocena spełniania zasady kwalifikowalności wydatków określonej w <i>Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL</i> | | 2 | |
| | d | Ocena zasadności poziomu kosztów zarządzania w kontekście specyfiki i okresu realizacji projektu oraz zgodności z limitem określonym w <i>Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL</i> | | 2 | |
| | e | Ocena prawidłowości sporządzenia budżetu projektu | | 2 | |

* Dokonując oceny racjonalności i efektywności wydatków w projekcie należy nie tylko odnosić się do pojedynczych pozycji wydatków w szczegółowym budżecie projektu, ale również do łącznej wartości danej usługi przewidzianej do realizacji w ramach projektu.

| | | |
|--|--|--------------------------------------|
| Suma uzyskanych punktów za <u>kryteria merytoryczne</u>: | | |
| Czy wniosek otrzymał wymagane minimum 60 punktów ogółem oraz minimum 60% punktów w <u>każdym</u> z pytań 3.1–3.7 i IV? | <input type="checkbox"/> TAK | <input type="checkbox"/> NIE |
| Suma dodatkowych punktów za spełnianie <u>kryteriów strategicznych</u> (zaznaczyć właściwe znakiem „X” tylko gdy w polu powyżej zaznaczono „TAK” oraz wpisać kryterium, jego wagę punktową zgodnie z <i>Planem działania</i> oraz liczbę otrzymanych punktów za każde kryterium, równą wadze punktowej, jeśli kryterium zostało spełnione): | <input type="checkbox"/> TAK – pkt | <input type="checkbox"/> NIE – 0 pkt |
| kryterium: 1. Projekt przewiduje w ramach współpracy ponadnarodowej adoptowanie rozwiązań wypracowanych w innym kraju i/lub wypracowanie nowych rozwiązań waga punktowa: 10 punktów liczba otrzymanych punktów: | | |
| ŁĄCZNA LICZBA UZYSKANYCH PUNKTÓW: | | |

C.

CZY WNIOSEK SPEŁNIA WYMAGANIA MINIMALNE (W TYM KRYTERIA DOSTĘPU I HORYZONTALNE ZGODNIE Z CZĘŚCIĄ A KARTY OCENY MERYTORYCZNEJ), ABY UZYSKAĆ DOFINANSOWANIE?

TAK

NIE

UZASADNIENIE OCENY WNIOSKU (MINIMUM 10 ZDAŃ)

D.

Weryfikacja budżetu i zakresu merytorycznego wniosku:

- a) kwestionowane pozycje wydatków jako niekwalifikowalne;
- b) kwestionowane wysokości wydatków, wraz z uzasadnieniem;
- c) proponowane zwiększenie wydatków, wraz z uzasadnieniem
- d) proponowane zmiany w zakresie merytorycznym projektu, wraz z uzasadnieniem.

CZY WNIOSEK ZOSTANIE SKIEROWANY DO NEGOCJACJI?

TAK – uzasadnić

NIE – uzasadnić

.....
.....
.....

Proponowana kwota dofinansowania: PLN

.....
podpis

.....
data